



Bierutów, dnia 24.02.2010 r.

IR.3410-02/07/10

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY na budowę oświetlenia drogowego ulic Słonecznej, Jasnej, Pogodnej, Tęczowej, Piłsudskiego w Bierutowie

W dniu 23 lutego 2010 r. wybrano najkorzystniejszą ofertę w przetargu nieograniczonym ogłoszonym w BZP pod numerem 14786-2010 z dnia 18.01.2010 r. o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 - ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 roku Nr 223 poz. 1655 ze zm.) na **Budowę oświetlenia drogowego ulic Słonecznej, Jasnej, Pogodnej, Tęczowej, Piłsudskiego w Bierutowie.**

1. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

PPHU „PIOMAR” Sp.j.
ul. Jagiełły 13/1
49-300 Brzeg

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała 100 pkt w kryterium oceny ofert - 100% cena. Cena realizacji zamówienia wynosi **156.160,00 PLN** (słownie: *sto pięćdziesiąt sześć tysięcy sto sześćdziesiąt złotych 00/100*).

Zamawiający zaprasza Wykonawcę do podpisania umowy w dniu 10.03.2010 r. o godz. 10⁰⁰, które odbędzie się w Urzędzie Miejskim w Bierutowie.

2. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty nie podlegające wykluczeniu i odrzuceniu:

1) **ELTEL Sp. z o.o.**

ul. Albańska 17, 60-123 Poznań

Liczba punktów w kryterium: cena - 100 pkt

Liczba uzyskanych punktów: 78,10 pkt

2) **Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Ogólnobudowlanych ENERGOKRZEM s.c.**

ul. 3 Maja 36B, 28-400 Pińczów

Liczba punktów w kryterium: cena - 100 pkt

Liczba uzyskanych punktów: 76,65 pkt

3) **Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „COMPLEXUS”**

Bal, Majcher, Pompa, Bal Sp.j.

ul. Bocheńskiego 94, 40859 Katowice

Liczba punktów w kryterium: cena - 100 pkt

Liczba uzyskanych punktów: 89,69 pkt

4) **Zakład Robót Teletechnicznych „TELEFA”**

ul. Towarowa 28, 58-100 Świdnica

Liczba punktów w kryterium: cena - 100 pkt

Liczba uzyskanych punktów: 69,87 pkt

5) **JAMP Sp. z o.o.**

ul. Zajączkowska 1, 51-180 Wrocław

Liczba punktów w kryterium: cena - 100 pkt

Liczba uzyskanych punktów: 51,84 pkt

6) **PB FON-DRUĆ Waław Druć**

ul. Letnia 13, 55-200 Marcinkowice

Liczba punktów w kryterium: cena - 100 pkt

Liczba uzyskanych punktów: 88,28 pkt

7) **ELEKTROTIM S.A.**

ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław

Liczba punktów w kryterium: cena - 100 pkt

Liczba uzyskanych punktów: 61,07 pkt

8) **Przedsiębiorstwo Budownictwa Technicznego HAWE Sp. z o.o.**

ul. 3 Maja 36B, 28-400 Pińczów

Liczba punktów w kryterium: cena - 100 pkt

Liczba uzyskanych punktów: 88,28 pkt

9) **PPHU „PIOMAR” Sp.j.**

ul. Jagielly 13/1, 49-300 Brzeg

Liczba punktów w kryterium: cena - 100 pkt

Liczba uzyskanych punktów: 100,00 pkt

10) **PPUH „PETER”**

ul. Wrocławska 61, 63-600 Kępno

Liczba punktów w kryterium: cena - 100 pkt

Liczba uzyskanych punktów: 75,89 pkt

3. Na podstawie art. 92 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

ZAKŁAD INSTALATORSTWA ELEKTRYCZNEGO

Marian Kaczorowski

ul. Wodna 31

56-420 Bierutów

Uzasadnienie faktyczne:

W SIWZ w rozdziale 13 „Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający wyznaczył jakie dokumenty powinien przedstawić Wykonawca wraz z ofertą. Jednym z dokumentów jest wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone (protokoły odbioru, referencje). Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby wykazał realizację przynajmniej jednej roboty o podobnym charakterze i wielkości (wykonanie roboty elektrycznej polegającej na budowie oświetlenia drogowego lub związanej z budową albo modernizacją linii energetycznych kablowych na terenie zainwestowanym), o wartości nie mniejszej niż **380.000,00 zł brutto**, zgodnie z rozdziałem 13 pkt 2 ppkt 1 SIWZ.

Wykonawca nie dopełnił tego obowiązku, gdyż w złożonym wykazie zsumował 14 robót budowlanych o wartości mniejszej niż żądał Zamawiający, co w rezultacie dało wartość roboty na kwotę ponad 600.000,00 zł.

Wykonawca **ZAKŁAD INSTALATORSTWA ELEKTRYCZNEGO Marian Kaczorowski, ul. Wodna 31, 56-420 Bierutów** pismem z dnia 10.02.2010 r., znak: IR.3410-02/04/10 został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) do uzupełnienia brakującego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj. wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone (protokoły odbioru, referencje).

Wykonawca uzupełnił dokument w wymaganym terminie, tj. w dniu 22.02.2010 r., lecz okazał się tym samym wykazem robót, który został przedstawiony w ofercie przetargowej.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca **ZAKŁAD INSTALATORSTWA ELEKTRYCZNEGO Marian Kaczorowski, ul. Wodna 31, 56-420 Bierutów** został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy

Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożył wymaganego dokumentu. Na podstawie art. 24 ust. 4 oferta Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Wobec powyższego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta zostaje odrzucona.

4. Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655 ze zm.) – Dział VI „Środki ochrony prawnej”.

Środki ochrony prawnej określone w w/w dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, postanowień SIWZ, czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez Zamawiającego czynności, od której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść odwołanie.

Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Burmistrz Bierutowa



Władysław Bogusław Kobiółka

Sporządziła: Joanna Gryń, ref. ds. inwestycji i infrastruktury